இந்திய வழக்கறிஞர் சங்க தலைவரின் கடிதமும் சட்டத்தின் எல்லையும்

நால்சார் **(NALSAR)** *பல்கலைக்கழக நிகழ்வு — வழக்கறிஞர்கள் சட்டம்*, **1961-**ன் *அடிப்படையிலான ஒரு ஆய்வு*

ஆய்வுச்சுருக்கம்

13.08.2026 அன்று, இந்திய பார் கவுன்சிலின் தலைவர் தமது கடிதம் எண். BCI:D:5449/2026 மூலம், நால்சார் சட்டப் பல்கலைக்கழகத்தின் 2026 ஆம் ஆண்டு பட்டதாரிகளை வழக்கறிஞர்களாகப் பதிவு செய்யக் கூடாது என அனைத்து மாநில பார் கவுன்சில்களுக்கும் உத்தரவிட்டார்; மேலும், பட்டமளிப்பு விழாவிற்கு இந்தியத் தலைமை நீதிபதியை அழைப்பது குறித்து கருத்து தெரிவித்த மாணவர்கள் மற்றும் ஆசிரியர்களை அடையாளம் காணும் அறிக்கையைப் பல்கலைக்கழகத்திடம் கோரினார். அதே நாளில் கவுன்சில், கடிதம் எண். BCI:D:5450/2026 மூலம், பதிவுத் தடையை நீக்கியது. மறுநாள் விசாரணைக் கோரிக்கையும் கைவிடப்பட்டது.

இக்கட்டுரை, இந்நிகழ்வை வழக்கறிஞர்கள் சட்டம், 1961-ன் ஏற்பாடுகளின் அடிப்படையில் ஆராய்கிறது. இந்திய பார் கவுன்சிலின் அமைப்பு, அதன் பணிகள், அதன் குழுக்களின் அதிகாரங்கள், மற்றும் தலைவர் என்ற பதவிக்கு உரிய அதிகாரம் ஆகியவற்றைப் பரிசீலித்து, முதல் கடிதத்தில் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுகளுக்குச் சட்டத்தில் ஆதாரம் இல்லை என இக்கட்டுரை முடிவு செய்கிறது. இச்சிக்கல் தனிப்பட்ட ஒரு தவறு அல்ல. தலைவரின் அதிகார எல்லை சட்டத்தில் வரையறுக்கப்படாமல் இருப்பது என்ற கட்டமைப்பு இடைவெளியையே அது வெளிச்சத்திற்குக் கொண்டுவருகிறது.

---

1. *முன்னுரை*

ஒரு சட்டபூர்வ அமைப்பின் அதிகாரம் அது இயற்றப்பட்ட சட்டத்திலிருந்தே பிறக்கிறது. அச்சட்டம் வழங்காத அதிகாரத்தை அவ்வமைப்பு தானாக ஏற்க முடியாது; அவ்வமைப்பின் தலைவரும் ஏற்க முடியாது. இது நிர்வாகச் சட்டத்தின் அடிப்படைக் கொள்கை.

2026 ஆகஸ்ட் மாதம் நால்சார் (NALSAR) சட்டப் பல்கலைக்கழகம் தொடர்பாக இந்திய பார் கவுன்சிலின் தலைவரால் அனுப்பப்பட்ட கடிதங்கள், இக்கொள்கையைச் சோதிக்கும் ஒரு வழக்காகும். இக்கட்டுரையின் நோக்கம்

அந்நிகழ்வின் அரசியலை ஆராய்வதல்ல; மாறாக, ஒரே ஒரு கேள்விக்குப் பதிலளிப்பதே: **வழக்கறிஞர்கள் சட்டம், 1961-ன் கீழ், இந்திய பார் கவுன்சிலின் தலைவருக்கு அத்தகைய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் உண்டா?**

இக்கேள்விக்குப் பதிலளிக்க, முதலில் சட்டம் யாருக்கு என்ன அதிகாரம் வழங்குகிறது என்பதை வரிசையாகப் பதிவு செய்ய வேண்டும்.

2. *நிகழ்வுகளின் வரிசை*

2026 ஆகஸ்ட் 13: இந்திய பார் கவுன்சிலின் தலைவர் மனன் குமார் மிஸ்ரா, நால்சார் (NALSAR) பல்கலைக்கழகத்தின் துணைவேந்தருக்கும் அனைத்து மாநில பார் கவுன்சில்களின் செயலாளர்களுக்கும் கடிதம் எண். BCI:D:5449/2026 அனுப்பினார். அதில் இரு உத்தரவுகள் இடம்பெற்றன. முதலாவது, 2026 ஆம் ஆண்டு நால்சாரில் சட்டப் பட்டம் பெற்றவர்களை அடுத்த உத்தரவு வரை பதிவு செய்யக் கூடாது; மேலும், தலைமை நீதிபதியின் பங்கேற்பை எதிர்த்த பிரச்சாரத்தைத் தொடங்கியவர்கள், வரைந்தவர்கள், ஊடகங்களில் பரப்பியவர்கள், கூட்டங்கள் நடத்தியவர்கள், ஒருங்கிணைத்தவர்கள், ஊடகங்களுடன் தொடர்பு கொண்டவர்கள் மற்றும் சமூக ஊடகக் குழுக்களை நிர்வகித்தவர்கள் ஆகியோரை அடையாளம் காட்டும் உண்மை அறிக்கையைப் பல்கலைக்கழகம் அளிக்க வேண்டும். மாணவர் அமைப்புகள், ஆசிரியர்கள், ஆய்வாளர்கள், முன்னாள் மாணவர்கள் மற்றும் வெளியாட்களின் ஈடுபாடு குறித்த விவரங்களும் கோரப்பட்டன. இறுதி முடிவுக்கான நாள் 2026 ஆகஸ்ட் 19 எனக் குறிக்கப்பட்டது.[1]

அதே நாள், மாலை: கவுன்சில் கூடி, கடிதம் எண். BCI:D:5450/2026 பிறப்பித்தது. “சபை முழுமையாக விவாதித்து ஆலோசித்த பின்”, 2026 ஆம் ஆண்டு நால்சார் (NALSAR) மாணவர்களில் பெரும்பான்மையினர் நிரபராதிகள் என்ற ஒருமித்த கருத்தை உறுப்பினர்கள் ஏற்றனர்; அதன்படி **“தலைவரின் உத்தரவை கவுன்சில் திருத்துகிறது”** என்றும், அனைத்து மாணவர்களும் தாம் விரும்பும் மாநில பார் கவுன்சிலில் பதிவு செய்யத் தகுதியுடையவர்கள் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டது. “எந்த மாணவரும் தமது தவறின்றி துன்பப்படக் கூடாது” என

---

[1] இந்திய பார் கவுன்சில், கடிதம் எண். BCI:D:5449/2026, 13.08.2026. இக்கடிதத்தின் உள்ளடக்கம், கடிதம் எண். BCI:D:5450/2026-லும், Amisha Shrivastava, “‘Most Students Innocent’: BCI Withdraws Order Barring Enrolment Of NALSAR 2026 Graduates Over Protest Against CJI”, *LiveLaw*, 13 ஆகஸ்ட் 2026-லும் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி. [**ஆசிரியர் குறிப்பு:** மூலக் கடிதத்தின் நகல் பெறப்பட்டு, அதன் வாசகம் நேரடியாகச் சரிபார்க்கப்பட வேண்டும்.]

அக்கடிதம் முடிகிறது. அது “கவுன்சிலின் ஒப்புதலுடன் பிறப்பிக்கப்பட்டது” எனப் பதிவு செய்கிறது.[2]

எனினும் அதே கடிதம், “சில நம்பகமான ஆதாரங்களின்படி ஒரு சில ஆசிரியர்களும் வெளியாட்களும் நிரபராதி மாணவர்களைத் தூண்டியதில் முக்கியப் பங்காற்றினர்” எனவும், “துணைவேந்தரின் விசாரணை அறிக்கைக்குக் கவுன்சில் காத்திருக்கும்; அறிக்கை கிடைத்த பின் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்” எனவும் கூறுகிறது.[3] அதாவது, இக்கட்டத்தில் பதிவுத் தடை மட்டுமே நீக்கப்பட்டது; விசாரணை நீடித்தது.

2026 ஆகஸ்ட் 14. பொது எதிர்ப்பைத் தொடர்ந்து, 2026 ஆம் ஆண்டு மாணவர்கள் மீதான விசாரணையும் தலைவரால் கைவிடப்பட்டது.[4]

2026 ஆகஸ்ட் 14. நால்சாரின் 441 முன்னாள் மாணவர்கள், 2003 முதல் 2025 வரையிலான வகுப்புகளைச் சேர்ந்தவர்கள், தலைவருக்குத் திறந்த கடிதம் எழுதி, இந்நடவடிக்கையைக் கண்டித்தனர்.[5]

3. *இந்திய பார் கவுன்சிலின் அமைப்பு*

விமர்சனத்திற்கு முன், சட்டத்தின் கட்டமைப்பைத் தெளிவாகப் பதிவு செய்வோம்.

பிரிவு 4(1)-ன்படி இந்திய பார் கவுன்சில் பின்வரும் உறுப்பினர்களைக் கொண்டது: (அ) இந்திய அட்டர்னி ஜெனரல், பதவி வழி; (ஆ) இந்திய சொலிசிட்டர் ஜெனரல், பதவி வழி; (இ) ஒவ்வொரு மாநில பார் கவுன்சிலும் தனது உறுப்பினர்களிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கும் ஒரு உறுப்பினர்.[6]

பிரிவு 4(2)-ன்படி, “நிர்ணயிக்கப்படும் முறையில் கவுன்சிலால் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் ஒரு தலைவரும் ஒரு துணைத் தலைவரும் இந்திய பார்

---

[2] இந்திய பார் கவுன்சில், கடிதம் எண். BCI:D:5450/2026, 13.08.2026, ப. 1.

[3] மேற்படி, ப. 2.

[4] *LiveLaw*, “BCI Chairman Drops Inquiry Against NALSAR 2026 Batch After Backlash”, 14 ஆகஸ்ட் 2026, அதிகாலை 12.30 மணி புதுப்பிப்பு.

[5] நால்சார் முன்னாள் மாணவர்கள் 441 பேரின் திறந்த கடிதம், இந்திய பார் கவுன்சிலின் தலைவருக்கு, 14 ஆகஸ்ட் 2026.

[6] வழக்கறிஞர்கள் சட்டம், 1961, பிரிவு 4(1).

கவுன்சிலுக்கு இருப்பர்."[7] கவனிக்க வேண்டியது: தலைவர் என்பது கவுன்சிலின் உறுப்பினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் ஒரு பதவி. அது ஒரு தனி அதிகார மையம் அல்ல.

பிரிவு 5-ன்படி ஒவ்வொரு பார் கவுன்சிலும் ஒரு நிறுவனமாக (body corporate) அமைகிறது.[8] அதாவது சட்டபூர்வ ஆளுமை கவுன்சிலுக்கே உண்டு, அதன் தலைவருக்கு அல்ல.

4. *இந்திய பார் கவுன்சிலின் பணிகள் — பிரிவு 7*

பிரிவு 7(1) கவுன்சிலின் பணிகளை வரிசைப்படுத்துகிறது. முழுமையான பட்டியல் பின்வருமாறு:[9]

உட்பிரிவு	பணி
(b)	வழக்கறிஞர்களுக்கான தொழில்முறை நடத்தை மற்றும் ஒழுக்க நெறிகளை வகுத்தல்
(c)	தனது மற்றும் மாநில பார் கவுன்சில்களின் ஒழுங்குக் குழுக்கள் பின்பற்ற வேண்டிய நடைமுறையை வகுத்தல்
(d)	வழக்கறிஞர்களின் உரிமைகள், சலுகைகள் மற்றும் நலன்களைப் பாதுகாத்தல்
(e)	சட்டச் சீர்திருத்தத்தை ஊக்குவித்தல்
(f)	மாநில பார் கவுன்சிலால் தன்னிடம் பரிந்துரைக்கப்படும் விஷயங்களைத் தீர்த்தல்
(g)	மாநில பார் கவுன்சில்கள் மீது பொது மேற்பார்வையும் கட்டுப்பாடும் செலுத்துதல்
(h)	சட்டக் கல்வியை ஊக்குவித்தல்; பல்கலைக்கழகங்கள் மற்றும் மாநில பார் கவுன்சில்களுடன் கலந்தாலோசித்து அதன் தரநிலைகளை வகுத்தல்

[7] மேற்படி, பிரிவு 4(2), 1977 ஆம் ஆண்டு சட்டம் 38-ன் பிரிவு 3-ஆல் மாற்றியமைக்கப்பட்டது (30.10.1977 முதல்).

[8] மேற்படி, பிரிவு 5.

[9] மேற்படி, பிரிவு 7(1). உட்பிரிவு (a) 1973 ஆம் ஆண்டு சட்டம் 60-ன் பிரிவு 7-ஆல் நீக்கப்பட்டது.

உட்பிரிவு	பணி
(i)	எப்பல்கலைக்கழகத்தின் சட்டப் பட்டம் பதிவுக்குத் தகுதியாகும் என அங்கீகரித்தல்; **அந்நோக்கத்திற்காக** பல்கலைக்கழகங்களைச் சென்று ஆய்வு செய்தல்
(ia)	கருத்தரங்குகள், சட்ட இதழ்கள்
(ib)	ஏழைகளுக்குச் சட்ட உதவி
(ic)	வெளிநாட்டுத் தகுதிகளைப் பரஸ்பர அடிப்படையில் அங்கீகரித்தல்
(j)	நிதி நிர்வாகம்
(k)	உறுப்பினர் தேர்தல்
(l)	இச்சட்டத்தால் வழங்கப்படும் பிற பணிகள்
(m)	மேற்கண்ட பணிகளை நிறைவேற்றத் தேவையான பிற செயல்கள்

இப்பட்டியலில் மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள், அல்லது பல்கலைக்கழக வளாகத்தில் நிகழும் கருத்துப் பரிமாற்றம் குறித்து எந்தப் பணியும் இல்லை என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும்.

5. ***குழுக்களும் அவற்றின் அதிகாரங்களும்***

வழக்கறிஞர்கள் சட்டம், முக்கியமான அதிகாரங்களைக் கவுன்சிலிடம் பொதுவாக விட்டுவிடாமல், **குறிப்பிட்ட குழுக்களுக்கு** ஒப்படைக்கிறது.

பிரிவு 9. ஒழுங்குக் குழு. மூன்று நபர்கள்; இருவர் கவுன்சில் உறுப்பினர்களிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்படுவர், ஒருவர் கவுன்சில் உறுப்பினர் அல்லாத, பத்தாண்டு அனுபவமுள்ள வழக்கறிஞரிலிருந்து இணை நியமனம் செய்யப்படுவர்; அவர்களில் மூத்த வழக்கறிஞரே குழுவின் தலைவர்.[10]

பிரிவு 9A சட்ட உதவிக் குழுவை ஏற்படுத்துகிறது. **பிரிவு 10(2)** இந்திய பார் கவுன்சிலின் நிலைக்குழுக்களை வரையறுக்கிறது: ஒன்பது உறுப்பினர் நிர்வாகக் குழு, மற்றும் பத்து உறுப்பினர் சட்டக் கல்விக் குழு.[11]

பிரிவு 42. இதுவே தற்போதைய கேள்விக்கு மிக நேரடியானது. ஒரு பார் கவுன்சிலின் ஒழுங்குக் குழுவிற்கு சிவில் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கீழ் சிவில் நீதிமன்றத்திற்கு உரிய அதிகாரங்கள் வழங்கப்படுகின்றன: எந்த நபரையும்

[10] மேற்படி, பிரிவு 9(1).

[11] மேற்படி, பிரிவுகள் 9A மற்றும் 10(2).

வரவழைத்து ஆஜராகச் செய்தல் மற்றும் சத்தியப் பிரமாணத்தில் விசாரித்தல்; ஆவணங்களை வெளிப்படுத்தச் செய்தல்; பிரமாணப் பத்திரங்கள் மூலம் சான்று பெறுதல்; பொது ஆவணங்களைக் கோருதல்; ஆணைகள் பிறப்பித்தல்.[12]

பிரிவு 42A. பிரிவு 42-ன் ஏற்பாடுகள், "முடிந்தவரை", இந்திய பார் கவுன்சிலுக்கும், பதிவுக் குழு, தேர்தல் குழு, சட்ட உதவிக் குழு அல்லது ஒரு பார் கவுன்சிலின் பிற எந்தக் குழுவிற்கும் பொருந்தும்.[13]

இதுவே "அழைப்பாணை" (summons) தொடர்பாக அமைந்துள்ள ஒரே ஏற்பாடு**.** அது மூன்று நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டது: அதிகாரம் கவுன்சிலிடமோ ஒரு குழுவிடமோ உள்ளது, தனிநபரிடம் அல்ல; அது இச்சட்டத்தின் கீழ் நிலுவையில் உள்ள ஒரு நடவடிக்கையில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும்; மேலும் அது சிவில் நீதிமன்ற நடைமுறையைப் பின்பற்ற வேண்டும்.

6. *தலைவரின் அதிகாரம் — அதுதான் என்ன?*

இப்போது மையக் கேள்விக்கு வருவோம்.

6.1 *சட்டத்தில் தலைவர்*

வழக்கறிஞர்கள் சட்டத்தில் தலைவருக்கு எந்தத் தனி அதிகாரமும் வழங்கப்படவில்லை. பிரிவு 7 அதிகாரங்களை "இந்திய பார் கவுன்சிலுக்கு" வழங்குகிறது, அதன் தலைவருக்கு அல்ல. சட்டம் முழுவதிலும் தலைவர் குறிப்பிடப்படும் இடங்கள் மூன்றே: பிரிவு 4(2), அவரது தேர்தல் குறித்து; பிரிவு 42(5), ஒழுங்குக் குழுவில் பெரும்பான்மைக் கருத்து அமையாதபோது கருத்து தெரிவிக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட, குறுகிய பணி;[14] மற்றும் பிரிவு 15(2)(g), விதிகள் வகுக்கும் அதிகாரம் தொடர்பாக.

பிரிவு 15(2)(g)-ன்படி ஒரு பார் கவுன்சில் "தலைவர் மற்றும் துணைத் தலைவரின் அதிகாரங்கள் மற்றும் கடமைகள்" குறித்து விதிகள் வகுக்கலாம்.[15] அதாவது தலைவரின் அதிகாரம் சட்டத்திலிருந்து நேரடியாக வராது; அது விதிகளிலிருந்தே வர வேண்டும்.

---

[12] மேற்படி, பிரிவு 42(1).

[13] மேற்படி, பிரிவு 42A, 1973 ஆம் ஆண்டு சட்டம் 60-ன் பிரிவு 33-ஆல் சேர்க்கப்பட்டது.

[14] மேற்படி, பிரிவு 42(5).

[15] மேற்படி, பிரிவு 15(2)(g).

6.2 ***விதிகளில் தலைவர் — முழுமையான பட்டியல்***

இந்திய பார் கவுன்சில் விதிகளின் பகுதி II, அத்தியாயம் I, பிரிவு D, “தலைவர் மற்றும் துணைத் தலைவரின் அதிகாரங்கள் மற்றும் கடமைகள்” என்ற தலைப்பின் கீழ், விதிகள் 15 முதல் 22 வரை தலைவரின் பணிகளை வரையறுக்கின்றன.[16] அவை பின்வருமாறு:

விதி	தலைவரின் அதிகாரம்
15	இவ்விதிகளில் வேறுவிதமாக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருந்தாலொழிய, மற்றும் கவுன்சிலின் தீர்மானங்களுக்கு உட்பட்டு, கவுன்சிலின் விவகாரங்கள் மீது பொதுக் கட்டுப்பாடும் மேற்பார்வையும்
16	கவுன்சிலின் மற்றும் தாம் உறுப்பினராக உள்ள குழுக்களின் விவாதங்களுக்குத் தலைமை தாங்குதல்
17	கூட்டங்களைக் கூட்டுவித்தல்; நிகழ்ச்சி நிரலை நிர்ணயித்தல்
18	கவுன்சிலின் மறுபரிசீலனை மற்றும் மேற்பார்வை அதிகார வரம்பிலிருந்து எழும் விஷயங்களில் இடைக்கால உத்தரவுகள் பிறப்பித்தல்
19	கவுன்சிலின் ஊழியரைக் கண்டித்தல்; இடைநீக்கம் அல்லது பணிநீக்க நடவடிக்கையைத் தொடங்குதல்
20	ஊழியர்களின் ஊதியம் மற்றும் நிலுவை பில்களைச் செலுத்த ஒப்புதல் அளித்தல்
21	(துணைத் தலைவர் தொடர்பானது)
22	(தலைவர் மீதான நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம்)

[16] இந்திய பார் கவுன்சில் விதிகள், பகுதி II, அத்தியாயம் I, பிரிவு D, விதிகள் 15–22. இவ்விதிகள் சட்டத்தின் பிரிவு 15(2)(c), (d), (f) மற்றும் (g)-ஐ பிரிவுகள் 4 மற்றும் 10B-உடன் சேர்த்துப் படித்து வகுக்கப்பட்டவை. விதி 15-ன் ஆங்கில மூலம்: “Save as otherwise provided in these rules, and subject to the resolutions of the Council, the Chairman shall exercise general control and supervision over the affairs of the Council.” விதி 18-ன் ஆங்கில மூலம்: “He shall have power to pass interim orders in revisional and other matters arising out of the supervisory jurisdiction of the Council.” விதி 15 தீர்மானம் எண். 83/1997 (10.08.1997) மூலமும், விதி 22 தீர்மானம் எண். 92/1998 மூலமும் (17.10.1998 முதல்) திருத்தப்பட்டன. மேற்கோள் 30.09.2009 வரை திருத்தப்பட்ட, 06.09.1975 அன்று இந்திய அரசிதழில் வெளியிடப்பட்ட பதிப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டது.

மேலும், பகுதி II, அத்தியாயம் V, விதி 11(2)-ன்படி, வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் இடம்பெறாத அவசரச் செலவினை மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 3,000 வரை மேற்கொள்ளும் அதிகாரம் தலைவருக்கு உண்டு.[17]

இப்பட்டியலிலிருந்து ஒரு தெளிவான வடிவம் தெரிகிறது. தலைவர் தனியாகச் செயல்பட விதிகள் அனுமதிக்கும் ஒவ்வொரு இடமும் இரண்டு வகைகளில் ஒன்றைச் சேர்ந்தது: கவுன்சிலின் உள் நிர்வாகம் (கூட்டம், நிகழ்ச்சி நிரல், ஊழியர், ஊதியம், சிறு செலவு), அல்லது கவுன்சிலின் ஏற்கெனவே உள்ள அதிகார வரம்பிற்குள் நிலுவையில் உள்ள ஒரு விஷயத்தில் இடைக்கால உத்தரவு. கவுன்சிலுக்கு வெளியே உள்ள மூன்றாம் தரப்பினர் மீது இறுதி உத்தரவு பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் எந்த விதியிலும் இல்லை.

6.3 *விதி 18 — இடைக்கால உத்தரவு அதிகாரத்தின் எல்லை*

விதி 18 கவனமாகப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டியது; ஏனெனில் தலைவர் தனியாக உத்தரவு பிறப்பிக்க அனுமதிக்கும் ஒரே ஏற்பாடு அதுவே.

அதன் வாசகம்: “கவுன்சிலின் மறுபரிசீலனை மற்றும் மேற்பார்வை அதிகார வரம்பிலிருந்து எழும் விஷயங்களில் இடைக்கால உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் அவருக்கு உண்டு.” இவ்வாக்கியத்தில் மூன்று கட்டுப்பாடுகள் பொதிந்துள்ளன.

முதலாவது, “இடைக்கால” (interim). இடைக்கால உத்தரவு என்பது ஒரு நிலுவையிலுள்ள நடவடிக்கையை முன்னிறுத்துகிறது; அந்நடவடிக்கையில் பின்னர் இறுதி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படும். மறுபரிசீலனை நடைமுறை விதிகளின் பகுதி II, அத்தியாயம் IX-ல் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது: பிரமாணப் பத்திரத்துடன் கூடிய மனு, நிர்ணயிக்கப்பட்ட கட்டணம், எதிர்மனுதாரருக்கு நோட்டீஸ், மற்றும் தரப்புகளுக்குக் கேட்கப்படும் நியாயமான வாய்ப்பு.[18] நால்சார் (NALSAR) விஷயத்தில் மனுவும் இல்லை, நடவடிக்கையும் இல்லை, நோட்டீஸும் இல்லை.

இரண்டாவது, “கவுன்சிலின்... அதிகார வரம்பிலிருந்து எழும்”. விதி 18 தலைவருக்குப் புதிய அதிகார வரம்பை உருவாக்கவில்லை; கவுன்சிலுக்கு ஏற்கெனவே உள்ள அதிகார வரம்பிற்குள் இடைக்கால உத்தரவு பிறப்பிக்க

---

[17] மேற்படி, பகுதி II, அத்தியாயம் V, விதி 11(2). வரம்பு 21.05.2000 முதல் ரூ. 3,000 ஆக நிர்ணயிக்கப்பட்டது.

[18] மேற்படி, பகுதி II, அத்தியாயம் IX, விதிகள் 1–6 (பிரிவு 48A-ன் கீழான மறுபரிசீலனை).

மட்டுமே அனுமதிக்கிறது. கவுன்சிலுக்கே மாணவர்கள் மற்றும் பல்கலைக்கழக வளாகப் பேச்சு மீது அதிகார வரம்பு இல்லை (கீழே பகுதி 7 மற்றும் 9 காண்க). இல்லாத ஒன்றிலிருந்து எதுவும் எழ முடியாது.

மூன்றாவது, "மேற்பார்வை அதிகார வரம்பு" (supervisory jurisdiction). இச்சொற்றொடர் சட்டத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட பொருள் கொண்டது: பிரிவு 7(1)(g) மற்றும் பிரிவு 48B-ன் கீழ் மாநில பார் கவுன்சில்கள் மீதான மேற்பார்வை. அது பல்கலைக்கழகங்கள் மீதான மேற்பார்வை அல்ல; மாணவர்கள் மீதானதும் அல்ல.

6.4 ***அவசரத்திற்கு விதிகள் வகுத்துள்ள வழி***

இங்கு ஒரு முக்கியமான கவனிப்பு உள்ளது. கவுன்சில் கூடும் வரை காத்திருக்க இயலாத அவசர சூழலுக்கு விதிகள் ஏற்கெனவே ஒரு வழியை வகுத்துள்ளன — அது தலைவர் தனியாக உத்தரவிடுவது அல்ல.

பகுதி II, அத்தியாயம் II, விதி 1-ன்படி, அவசரக் காரணங்களின் அடிப்படையில் தலைவர் குறுகிய அறிவிப்பில் கூட்டத்தைக் கூட்டச் செய்யலாம். மேலும், விதி 6-ன்படி:

> "கவுன்சிலால் அல்லது ஒழுங்குக் குழு அல்லாத எக்குழுவாலும் அவசர நடவடிக்கை தேவைப்பட்டால், கவுன்சிலின் அல்லது அக்குழுவின் தலைவர், ஆவணங்களைச் சுற்றுக்கு விடுவதன் மூலம் விஷயத்தைக் கையாள அனுமதிக்கலாம். உறுப்பினர்களில் பெரும்பான்மையினர் ஒப்புக்கொள்ளாதவரை முன்மொழியப்பட்ட நடவடிக்கை எடுக்கப்படக் கூடாது. … ஆவணங்கள் அடுத்த கூட்டத்தில் உறுதிப்படுத்தலுக்காக வைக்கப்பட வேண்டும்."[19]

இது தீர்மானகரமானது. அவசரத்திற்கான வழி விதிகளில் உள்ளது; அது பெரும்பான்மை ஒப்புதலைக் கோருகிறது; மேலும் அடுத்த கூட்டத்தில் உறுதிப்படுத்தலைக் கோருகிறது. விதிகள் ஒரு நடைமுறையை வெளிப்படையாக வகுத்திருக்கும்போது, அந்நடைமுறையைத் தவிர்த்து தலைவர் தனியாகச் செயல்படுவதற்கு விதிகளில் ஆதாரம் இல்லை.

மேலும், பகுதி II, அத்தியாயம் XI, விதி 1-ன்படி, "பிரிவு 26(1)-ன் கூடுதல் விதியின் கீழ் அல்லது பிரிவு 48A-ன் கீழ் அல்லது இச்சட்டத்தின் பிற எந்த ஏற்பாட்டின் கீழும் கவுன்சிலின் ஒவ்வொரு முடிவும், அம்முடிவு எடுக்கப்பட்ட கூட்டத்தின்

---

[19] மேற்படி, பகுதி II, அத்தியாயம் II, விதிகள் 1 மற்றும் 6.

தலைவரால் கையொப்பமிடப்பட வேண்டும்."[20] கவுன்சிலின் முடிவுகள் கூட்டங்களில் எடுக்கப்படுகின்றன; தலைவரின் பணி அம்முடிவைக் கையொப்பமிடுவதே தவிர, தானே முடிவெடுப்பதல்ல.

6.5 ***முடிவு***

விதிகள் தலைவருக்கு அதிகாரம் வழங்கும் இடங்களில் அதை வெளிப்படையாகவும் குறுகியாகவும் வழங்கியுள்ளன: ஊழியர் ஒழுங்கு, ஊதியச் செலுத்தல், நிகழ்ச்சி நிரல், மாதம் ரூ. 3,000 வரை அவசரச் செலவு, மற்றும் நிலுவை மறுபரிசீலனை/மேற்பார்வை விஷயங்களில் இடைக்கால உத்தரவு. விதிகள் இவ்வளவு துல்லியமாக வரையறுத்திருப்பதே, வரையறுக்கப்படாத ஒரு பொது உத்தரவு அதிகாரம் தலைவருக்கு இல்லை என்பதைக் காட்டுகிறது.

விதி 15-ன் இரு கட்டுப்பாடுகளும் இதை உறுதிப்படுத்துகின்றன: அதிகாரம் "கவுன்சிலின் விவகாரங்கள் மீது" மட்டுமே — அதாவது உள் நிர்வாகம் — மற்றும் அது "கவுன்சிலின் தீர்மானங்களுக்கு உட்பட்டது". மேலும், விதி 22 தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவரும் வழியை ஏற்படுத்துகிறது; அதாவது தலைவர் கவுன்சிலுக்குப் பொறுப்புடையவர், அதற்கு மேலானவர் அல்ல.

இம்முடிவை கடிதம் 5450-ன் மொழியே உறுதிப்படுத்துகிறது. அது "தலைவரின் உத்தரவை கவுன்சில் திருத்துகிறது" எனக் கூறுகிறது; மேலும் தான் "கவுன்சிலின் ஒப்புதலுடன்" பிறப்பிக்கப்பட்டதாகவும் பதிவு செய்கிறது. முதல் கடிதம் தலைவரின் தனிப்பட்ட செயலாகவும், இரண்டாவது கடிதம் கவுன்சிலின் செயலாகவும் கருதப்பட்டுள்ளன. முறையாகப் பயன்படுத்தப்பட்ட ஒரு அதிகாரத்தை, அவ்வதிகாரம் யாரிடம் உள்ளதோ அவ்வமைப்பே பின்னர் திருத்த வேண்டிய தேவை எழாது.

7. *மாணவர்கள் மற்றும் ஆசிரியர்கள் மீது ஒழுங்கு அதிகாரம் உண்டா?*

இல்லை.

பிரிவு 35(1). ஒரு மாநில பார் கவுன்சில், "தனது பதிவேட்டில் உள்ள எந்த வழக்கறிஞரும்" தொழில்முறை அல்லது பிற தவறு செய்துள்ளார் என நம்ப காரணம் இருந்தால், வழக்கை ஒழுங்குக் குழுவிற்குப் பரிந்துரைக்கும்.[21]

---

[20] மேற்படி, பகுதி II, அத்தியாயம் XI, விதி 1.

[21] வழக்கறிஞர்கள் சட்டம், 1961, பிரிவு 35(1).

பிரிவு 36(1). இந்திய பார் கவுன்சிலின் தன்னிச்சையான ஒழுங்கு அதிகாரம் இன்னும் குறுகியது. அது "எந்த மாநிலப் பதிவேட்டிலும் பெயர் இல்லாத" வழக்கறிஞர் தொடர்பானது மட்டுமே. பிரிவு 36(2)-ன் கீழ், மாநில ஒழுங்குக் குழுவில் நிலுவையில் உள்ள ஒரு நடவடிக்கையைத் தன்னிடம் வாபஸ் பெறும் அதிகாரமும் உண்டு.[22]

இவ்விரு ஏற்பாடுகளும் "வழக்கறிஞர்" மீதே பயன்படுத்தப்படக்கூடியவை. பட்டம் பெற்று இன்னும் பதிவு செய்யாத மாணவர் வழக்கறிஞர் அல்ல. ஒரு பேராசிரியர், அப்பணியில், வழக்கறிஞர் அல்ல. இவர்களை விசாரிக்கவோ, அடையாளம் காட்டச் சொல்லவோ, தண்டிக்கவோ சட்டத்தில் எந்த அதிகாரமும் இல்லை.

ஒரு கோரிக்கை மனுவை வரைந்தவர், பரப்பியவர், கூட்டம் நடத்தியவர், சமூக ஊடகக் குழுவை நிர்வகித்தவர் ஆகியோரின் பெயர்களைக் கோருவது, பிரிவு 7-ன் எந்தப் பணியையும் நிறைவேற்றுவதாகாது.

8. *பதிவு மறுப்பு — சட்டம் என்ன கூறுகிறது?*

பதிவு தொடர்பான ஏற்பாடுகள் மிகத் தெளிவானவை.

பிரிவு 24(1) தகுதிகளை வரையறுக்கிறது: இந்தியக் குடியுரிமை; இருபத்தொரு வயது; அங்கீகரிக்கப்பட்ட பல்கலைக்கழகத்தின் சட்டப் பட்டம்; இச்சட்டப் பகுதியின் கீழ் மாநில பார் கவுன்சிலின் விதிகளில் குறிப்பிடப்படும் பிற நிபந்தனைகள்; மற்றும் பதிவுக் கட்டணம்.[23]

பிரிவு 24A தகுதியின்மைகளை வரையறுக்கிறது, மேலும் அப்பட்டியல் முழுமையானது: ஒழுக்கக்கேடு சார்ந்த குற்றத்திற்கான தண்டனை; தீண்டாமை (குற்றங்கள்) சட்டம், 1955-ன் கீழான தண்டனை; மற்றும் ஒழுக்கக்கேடு சார்ந்த குற்றச்சாட்டில் அரசுப் பணியிலிருந்து நீக்கம்.[24]

பிரிவு 25-ன்படி பதிவு விண்ணப்பம் மாநில பார் கவுன்சிலுக்கே அளிக்கப்பட வேண்டும். பிரிவு 26-ன்படி மாநில பார் கவுன்சில் ஒவ்வொரு விண்ணப்பத்தையும் தனது பதிவுக் குழுவிற்குப் பரிந்துரைக்கும்; அக்குழு

---

[22] மேற்படி, பிரிவு 36(1) மற்றும் (2).

[23] மேற்படி, பிரிவு 24(1)(a) முதல் (f) வரை.

[24] மேற்படி, பிரிவு 24A(1). வழக்கறிஞர்கள் (திருத்தம்) வரைவு மசோதா, 2026, உட்பிரிவு 19(i), இவ்வுட்பிரிவை "குடிமை உரிமைகள் பாதுகாப்புச் சட்டம், 1955"-ஐக் குறிக்கும் வகையில் மாற்ற முன்மொழிகிறது.

மறுக்க முன்வந்தால், கருத்துக்காக இந்திய பார் கவுன்சிலுக்குப் பரிந்துரைக்க வேண்டும்.[25]

எனவே பதிவு என்பது மாநில பார் கவுன்சிலின் பணி; அதிலும் அதன் பதிவுக் குழுவின் பணி. இந்திய பார் கவுன்சிலின் பங்கு பிரிவு 26(2)-ன் கீழ் கருத்து தெரிவிப்பது, பிரிவு 48A-ன் கீழ் மறுபரிசீலனை செய்வது, மற்றும் பிரிவு 48B-ன் கீழ் பொது மேற்பார்வை செலுத்துவது.

பிரிவு 48B-ஐ இங்கு ஆதாரமாகக் காட்ட முடியுமா? அது “ஒரு மாநில பார் கவுன்சிலின் பணிகளை முறையாகவும் திறமையாகவும் நிறைவேற்றுவதற்காக” வழிகாட்டுதல்கள் வழங்கும் அதிகாரத்தை வழங்குகிறது.[26] சட்டப்படி தகுதியுள்ள ஒருவரைப் பதிவு செய்யக் கூடாது என்பது, பணிகளை முறையாக நிறைவேற்றுவதற்கான வழிகாட்டுதல் ஆகாது; அது சட்டத்திற்கு முரணாகச் செயல்படும்படி வழங்கப்படும் உத்தரவாகும். மேலும் பிரிவு 48B கவுன்சிலுக்கு வழங்கப்பட்ட அதிகாரம், தலைவருக்கு அல்ல.

ஒரு முழு பட்டதாரி வகுப்பையும், தனிநபர் குற்றச்சாட்டு எதுவுமின்றி, நோட்டீஸ் அல்லது விசாரணை இன்றி பதிவிலிருந்து தடுப்பது, பிரிவுகள் 24 மற்றும் 24A-ன் திட்டத்தையே புறக்கணிப்பதாகும்.

9. *சட்டக் கல்வி அதிகாரம் எவ்வளவு தூரம் நீள்கிறது?*

பிரிவு 7(1)(h) சட்டக் கல்வியை ஊக்குவிக்கவும், பல்கலைக்கழகங்கள் மற்றும் மாநில பார் கவுன்சில்களுடன் கலந்தாலோசித்து தரநிலைகளை வகுக்கவும் அதிகாரம் வழங்குகிறது. “கலந்தாலோசித்து” என்ற சொல் கவனத்திற்குரியது.

பிரிவு 7(1)(i) பல்கலைக்கழகங்களைச் சென்று ஆய்வு செய்ய அனுமதிக்கிறது. ஆனால் அது ஒரு குறிப்பிட்ட நோக்கத்திற்கானது: அப்பல்கலைக்கழகத்தின் சட்டப் பட்டம் பதிவுக்குத் தகுதியாகுமா என்பதை அங்கீகரிப்பதற்காக. வாசகம் “அந்நோக்கத்திற்காக” (for that purpose) எனத் தெளிவாக வரையறுக்கிறது.[27]

---

[25] வழக்கறிஞர்கள் சட்டம், 1961, பிரிவுகள் 25 மற்றும் 26(1)–(3).

[26] மேற்படி, பிரிவு 48B(1).

[27] மேற்படி, பிரிவு 7(1)(i).

பிரிவு 49(1)(d) விதிகள் வகுக்கும் அதிகாரத்தையும் இதே எல்லைக்குள் வைக்கிறது: "பல்கலைக்கழகங்களால் கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டிய சட்டக் கல்வித் தரநிலைகள் மற்றும் அந்நோக்கத்திற்கான பல்கலைக்கழக ஆய்வு."[28]

பட்டமளிப்பு விழாவிற்கு யாரை அழைப்பது என்ற கேள்வி சட்டக் கல்வித் தரநிலை அல்ல. அது குறித்து மாணவர்கள் தமது துணைவேந்தரிடம் கருத்து தெரிவிப்பது பாடத்திட்டமும் அல்ல. இவ்விஷயம் பிரிவு 7(1)(h) அல்லது (i)-ன் எல்லைக்குள் வராது.

10. *இயற்கை நீதி — சட்டமே வலியுறுத்தும் தரநிலை*

இச்சட்டம் இயற்கை நீதிக்கு அந்நியமானதல்ல. மாறாக, அதிகாரம் வழங்கப்படும் இடங்களிலெல்லாம் கேட்கப்படும் உரிமையையும் சேர்த்தே வழங்குகிறது.

பிரிவு 35(2)-ன்படி ஒழுங்குக் குழு விசாரணைக்கு நாள் குறித்து, சம்பந்தப்பட்ட வழக்கறிஞருக்கும் அட்வகேட் ஜெனரலுக்கும் நோட்டீஸ் அனுப்ப வேண்டும்.[29] பிரிவு 26-ன் கூடுதல் விதியின்படி, மோசடி மூலம் பதிவு பெற்றவரின் பெயரை நீக்கும்போதும் கேட்கப்படும் வாய்ப்பு அளித்த பின்பே அது செய்யப்பட வேண்டும். பிரிவு 48A(2)-ன்படி, மறுபரிசீலனை அதிகாரத்தின் கீழ், "எந்த நபரையும் பாதிக்கும் எந்த உத்தரவும், அவருக்கு நியாயமான கேட்கப்படும் வாய்ப்பு அளிக்கப்படாமல் பிறப்பிக்கப்படக் கூடாது."[30]

சட்டம் விதிக்கும் இத்தரநிலை, நேரடியாக அதிகாரம் வழங்கப்பட்ட இடங்களுக்கே பொருந்தும். அதிகாரமே இல்லாத ஒரு நடவடிக்கையில், நோட்டீஸோ விசாரணையோ தனிநபர் குற்றச்சாட்டோ இன்றி ஒரு முழு வகுப்பின் தொழில் நுழைவைத் தடுப்பது, இத்தரநிலையிலிருந்து மேலும் விலகுகிறது.

பிரிவு 48 வழங்கும் இழப்பீட்டுப் பாதுகாப்பும் இங்கு உதவாது. அது "இச்சட்டத்தின் அல்லது அதன் கீழான விதிகளின் ஏற்பாடுகளை நிறைவேற்றும் நோக்கில் நல்லெண்ணத்துடன்" செய்யப்படும் செயல்களுக்கே பொருந்தும்.[31] சட்டம் வழங்காத அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தும் செயலை அது பாதுகாக்காது.

---

[28] மேற்படி, பிரிவு 49(1)(d).

[29] மேற்படி, பிரிவு 35(2).

[30] மேற்படி, பிரிவு 48A(2).

[31] மேற்படி, பிரிவு 48.

11. *அரசியலமைப்புப் பரிமாணம்*

உறுப்பு 14. தன்னிச்சையான நடவடிக்கை சமத்துவ உரிமைக்கு எதிரானது. அளவுகோலின்றி, காரணமின்றி, விசாரணையின்றி ஒரு முழு வகுப்பையும் பாதிக்கும் உத்தரவு இச்சோதனையில் நிலைப்பது கடினம்.

உறுப்பு 19(1)(a), கருத்து சுதந்திரம். ஒரு விழாவிற்கு யாரை அழைப்பது என்பது குறித்து மாணவர்கள் தமது பல்கலைக்கழக நிர்வாகத்திடம் கருத்து தெரிவிப்பது, இவ்வுரிமையின் மையத்தில் உள்ளது. கோரிக்கையை வரைந்தவர், சுற்றுக்கு விட்டவர், ஒருங்கிணைத்தவர் ஆகியோரை அடையாளம் காட்டச் சொல்வது, எதிர்காலத்தில் கருத்து தெரிவிப்பதைத் தடுக்கும் விளைவை (chilling effect) ஏற்படுத்தும்.

உறுப்பு 19(1)(g), தொழில் செய்யும் சுதந்திரம். பிரிவு 24-ன் தகுதிகளை நிறைவேற்றிய ஒருவரின் பதிவைத் தடுப்பது, இவ்வுரிமையின் நடைமுறைப் பயன்பாட்டை நேரடியாகப் பாதிக்கிறது. உறுப்பு 19(6)-ன் கீழான நியாயமான கட்டுப்பாடு சட்டத்தின் அதிகாரத்தால் விதிக்கப்பட வேண்டும்; கடிதத்தால் அல்ல.

பல்கலைக்கழக சுயாட்சி. நால்சார் (NALSAR) ஒரு மாநிலச் சட்டத்தால் நிறுவப்பட்ட பல்கலைக்கழகம். மாணவர்கள் தமது துணைவேந்தரிடம் அளித்த ஒரு கோரிக்கை, அப்பல்கலைக்கழகத்தின் உள் விவகாரம். வழக்கறிஞர்கள் சட்டம் இந்திய பார் கவுன்சிலுக்கு வழங்கும் அதிகாரம், அதாவது பட்டத்தை அங்கீகரிப்பதும் தரநிலை வகுப்பதும், வளாகத்தில் நிகழும் கருத்துப் பரிமாற்றத்தை எட்டாது.

12. *கடிதம்* 5450 — *திருத்தமும் எஞ்சிய சிக்கல்களும்*

கவுன்சிலின் தலையீடு வரவேற்கத்தக்கது. அதிகாரம் யாரிடம் உள்ளது என்பதை அது நடைமுறையில் நிறுவியது. எனினும் மூன்று கவலைகள் எஞ்சுகின்றன.

முதலாவது, மாணவர்களைப் பாதுகாத்து ஆசிரியர்களை விட்டுவைத்தல். 5450 பதிவுத் தடையை மட்டுமே நீக்கியது. அதே கடிதம் ஆசிரியர்கள் மற்றும் வெளியாட்கள் “தூண்டியதில் முக்கியப் பங்காற்றினர்” எனப் பதிவு செய்து, துணைவேந்தரின் அறிக்கைக்குக் காத்திருப்பதாகக் கூறியது. மாணவர்கள் மீதான விசாரணை மறுநாள் கைவிடப்பட்டது; ஆசிரியர்கள் தொடர்பான நிலை என்னவென்று பொது ஆவணங்களிலிருந்து தெளிவாகவில்லை. இது தெளிவுபடுத்தப்பட வேண்டும், ஏனெனில் மாணவர்கள் மீது அதிகார வரம்பு இல்லாத அதே காரணம் ஆசிரியர்கள் மீதும் பொருந்தும்.

இரண்டாவது, “நம்பகமான ஆதாரங்கள்”. ஒரு சட்டபூர்வ அமைப்பு, பெயரிடப்படாத ஆதாரங்களின் அடிப்படையில், பெயரிடப்படாத நபர்கள் மீது ஒரு கண்டனத்தை எழுத்தில் பதிவு செய்வது, சான்று சார்ந்த நடைமுறைக்கு உகந்ததல்ல.

மூன்றாவது, திருத்தம் தகுதி குறித்ததல்ல, நிரபராதித்தன்மை குறித்தது. 5450, மாணவர்கள் “நிரபராதிகள்” என்பதால் பதிவுத் தடையை நீக்குகிறது. அதாவது, மாணவர்கள் குற்றவாளிகளாக இருந்திருந்தால் தடை நியாயமாக இருந்திருக்கும் என்ற அனுமானம் அதில் மறைந்துள்ளது. ஆனால் உண்மையான காரணம் அதுவல்ல. மாணவர்கள் என்ன செய்திருந்தாலும், அத்தகைய தடையை விதிக்கும் அதிகாரமே இல்லை. இவ்வேறுபாடு முக்கியமானது, ஏனெனில் முதல் வகைக் காரணம் எதிர்காலத்தில் மீண்டும் பயன்படுத்தப்படும் வாய்ப்பை விட்டுவைக்கிறது.

13. *இச்சம்பவம் சுட்டிக்காட்டும் கட்டமைப்பு இடைவெளி*

இந்நிகழ்வை ஒரு தனிநபரின் தவறாக மட்டும் பார்ப்பது போதாது. அது சட்டத்தில் உள்ள ஒரு உண்மையான இடைவெளியை வெளிச்சத்திற்குக் கொண்டுவருகிறது.

வழக்கறிஞர்கள் சட்டம், தலைவரின் அதிகார எல்லையை சட்டத்தில் வரையறுக்கவில்லை; அதை முழுவதும் விதிகளுக்கு விட்டுள்ளது. வகுக்கப்பட்ட விதி 15 பொதுவான மொழியில் அமைந்துள்ளது. கவுன்சில் கூடும் வரை காத்திராமல் தலைவர் தனியாக உத்தரவு பிறப்பித்தால் என்ன நடக்கும் என்பதற்கான நடைமுறை எதுவும் சட்டத்திலோ விதிகளிலோ இல்லை: அத்தகைய உத்தரவின் செல்லுபடித்தன்மை, அதை ரத்து செய்யும் முறை, பாதிக்கப்பட்டவரின் நிவாரணம் ஆகிய எதுவும் வரையறுக்கப்படவில்லை. இவ்வழக்கில் திருத்தம் வந்தது கவுன்சிலின் நல்லெண்ணத்தாலும் பொது எதிர்ப்பாலுமே தவிர, சட்ட நடைமுறையால் அல்ல.

இக்கவலை தற்போது கூடுதல் முக்கியத்துவம் பெறுகிறது. 2026 ஜூலை 18 அன்று வெளியிடப்பட்ட வழக்கறிஞர்கள் (திருத்தம்) வரைவு மசோதா, 2026, இந்திய பார் கவுன்சிலுக்குக் கணிசமான புதிய அதிகாரங்களை முன்மொழிகிறது. அவை: இளங்கலைச் சட்டப் படிப்பில் சேர்க்கைக்கான தேசிய நுழைவுத் தேர்வு; தொழில் செய்யும் உரிமையின் “தொடர்ச்சியான உரிமைக்கான” பார் தேர்வு; மற்றும் ஒரு மாநில பார் கவுன்சில் செயல்பட இயலாத நிலையில் அதன் பணிகளை

நிறைவேற்ற மூன்று நபர் கொண்ட இடைக்காலக் குழுவை அமைக்கும் அதிகாரம்.[32]

தற்போதைய அதிகாரங்களை ஒரு முழு பட்டதாரி வகுப்பின் பதிவைத் தடுக்கும் அளவுக்கு விரிவாகப் பொருள்கொண்ட அதே அமைப்பே, இப்புதிய அதிகாரங்களையும் பெறவிருக்கிறது. இது வரைவு மசோதா குறித்த ஆலோசனையில் முன்வைக்கப்பட வேண்டிய ஒரு நியாயமான கவலையாகும். இனி அது கருதுகோள் அல்ல.

14. ***பரிந்துரைகள்***

1. தலைவரின் அதிகாரம் சட்டத்தில் வரையறுக்கப்பட வேண்டும். பிரிவு 4-ல் ஒரு புதிய உட்பிரிவு சேர்க்கப்பட்டு, தலைவரின் அதிகாரம் கவுன்சிலின் உள் நிர்வாகத்திற்கு உட்பட்டது என்றும், மூன்றாம் தரப்பினரின் உரிமைகளைப் பாதிக்கும் எந்த உத்தரவும் கவுன்சிலின் தீர்மானத்தால் மட்டுமே பிறப்பிக்கப்படலாம் என்றும் வெளிப்படையாகக் கூறப்பட வேண்டும்.

2. அவசரகால அதிகாரத்திற்கு உறுதிப்படுத்தல் நடைமுறை. அவசர சூழலில் தலைவர் இடைக்கால உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டியிருந்தால், அத்தகைய உத்தரவு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள், உதாரணமாகப் பதினைந்து நாட்களுக்குள், கவுன்சிலால் உறுதிப்படுத்தப்படாவிட்டால் தானாகவே செல்லாததாகும் என்ற ஏற்பாடு சேர்க்கப்பட வேண்டும்.

3. பதிவு மறுப்புக்கான அடிப்படைகள் முழுமையானவை என உறுதிப்படுத்துதல். பிரிவு 24A-ல் குறிப்பிடப்படாத எந்தக் காரணத்திற்காகவும் பதிவை மறுக்கவோ தாமதப்படுத்தவோ முடியாது என்பது தெளிவுபடுத்தப்பட வேண்டும்; மேலும் பிரிவு 48B-ன் கீழான வழிகாட்டுதல் அதிகாரம், சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுக்கு முரணான உத்தரவுகளை உள்ளடக்காது என்பதும் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும்.

4. சட்டக் கல்வி அதிகாரத்தின் எல்லை. பிரிவு 7(1)(i)-ன் கீழான ஆய்வு அதிகாரம், பட்டத்தின் அங்கீகாரம் மற்றும் கல்வித் தரநிலை தொடர்பான விஷயங்களுக்கு மட்டுமே என்பதும், பல்கலைக்கழகத்தின் உள் நிர்வாகம் அல்லது வளாகத்தில் நிகழும் கருத்துப் பரிமாற்றத்தை அது எட்டாது என்பதும் தெளிவுபடுத்தப்பட வேண்டும்.

---

[32] வழக்கறிஞர்கள் (திருத்தம்) வரைவு மசோதா, 2026 (18.07.2026), உட்பிரிவு 6(a)(ii) (பிரிவு 7(1)(ha), (hb)); உட்பிரிவு 2(b) (பிரிவு 2(1)(ea)); உட்பிரிவு 29 (புதிய பிரிவு 48C).

5. காரணங்களும் கேட்கப்படும் வாய்ப்பும். ஒரு நபரின் தொழில் நுழைவைப் பாதிக்கும் எந்த உத்தரவும், எழுத்துப்பூர்வமான காரணங்களுடனும், சம்பந்தப்பட்டவருக்கு நோட்டீஸ் மற்றும் கேட்கப்படும் வாய்ப்பு அளித்த பின்பும் மட்டுமே பிறப்பிக்கப்பட வேண்டும் என்ற பொது ஏற்பாடு சேர்க்கப்பட வேண்டும்.

15. *முடிவுரை*

இக்கட்டுரையின் கேள்வி எளிமையானதாக இருந்தது: தலைவருக்கு அத்தகைய உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் உண்டா?

சட்டத்தின் பதில் இல்லை என்பதே. பிரிவு 7 அதிகாரங்களைக் கவுன்சிலுக்கு வழங்குகிறது, தலைவருக்கு அல்ல. பிரிவுகள் 35 மற்றும் 36 ஒழுங்கு அதிகாரத்தை வழக்கறிஞர்கள் மீது மட்டுமே வழங்குகின்றன, மாணவர்கள் அல்லது ஆசிரியர்கள் மீது அல்ல. பிரிவுகள் 24, 24A, 25 மற்றும் 26 பதிவை மாநில பார் கவுன்சிலின் பதிவுக் குழுவின் பணியாக்குகின்றன, முழுமையான தகுதி மற்றும் தகுதியின்மைப் பட்டியலுடன். பிரிவுகள் 7(1)(h) மற்றும் (i) சட்டக் கல்வி அதிகாரத்தைப் பட்ட அங்கீகாரத்துடன் இணைத்து வரையறுக்கின்றன. பிரிவுகள் 42 மற்றும் 42A வரவழைக்கும் அதிகாரத்தைக் குழுக்களுக்கு, நிலுவை நடவடிக்கைகளில் மட்டுமே வழங்குகின்றன. விதிகள் 15 முதல் 22 வரை தலைவரின் பணிகளை உள் நிர்வாகத்திற்கும், நிலுவையிலுள்ள மறுபரிசீலனை அல்லது மேற்பார்வை விஷயங்களில் இடைக்கால உத்தரவுக்கும் வரையறுக்கின்றன; அத்தியாயம் II, விதி 6, அவசர நடவடிக்கைக்கே பெரும்பான்மை ஒப்புதலைக் கோருகிறது.

இவை அனைத்தும் ஒரே திசையில் சுட்டுகின்றன. கடிதம் 5450 அத்திசையையே உறுதிப்படுத்தியது.

ஒரு தொழிலை ஒழுங்குபடுத்தும் அமைப்பு, தான் ஒழுங்குபடுத்தும் தொழிலின் தரநிலைகளுக்கே கட்டுப்பட வேண்டும். வழக்கறிஞர் ஒருவர் நோட்டீஸ் இன்றி, விசாரணை இன்றி, காரணமின்றி பிறப்பிக்கப்படும் உத்தரவை நீதிமன்றத்தில் எதிர்ப்பார். அதே தரநிலை, அவரை ஒழுங்குபடுத்தும் அமைப்பிற்கும் பொருந்தும். இச்சம்பவம் மூன்று நாட்களில் திருத்தப்பட்டது என்பது ஆறுதலளிக்கிறது. ஆனால் அத்திருத்தம் சட்ட நடைமுறையால் அல்லாமல் பொது எதிர்ப்பால் வந்தது என்பதே இக்கட்டுரையின் நிலையான கவலை. அத்தகைய இடைவெளியை நிரப்புவது சட்டமன்றத்தின் பணி.